

**PROCES VERBAL**  
***al ședinței ordinare a Consiliului Județean Sălaj***  
***din data de 16 aprilie 2019***

**DI MARC TIBERIU**

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor invitați și reprezentanți ai presei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost convocat Consiliul Județean Sălaj în ședință ordinară.

La ședința de azi, sunt prezenți 31 consilieri județeni.

Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor, ați luat cunoștință de ordinea de zi a ședinței.

\*

**DI CSOKA TIBERIU**

Domnule președinte propun ca ordinea de zi să fie modificată, mă refer ca în loc de punctul 8, să fie punctul 7 și punctul 7 să fie 8, respectiv aprobarea organigramei la Direcția de Pază și Obiective după care să aprobăm bugetul, deci repet este o inversare, bugetul după aprobarea organigramei.

**DI MARC TIBERIU**

De acord cu această propunere? Da.

Supun la vot ordinea de zi.

- Cine este pentru? Mulțumesc.

- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

\*

\*

În unanimitate de voturi a fost adoptată următoarea **ORDINE DE ZI:**

1. Proiect de hotărâre privind constituirea fondului la dispoziția consiliului județean din cota de 7,5% din impozitul pe venit și repartizarea acestuia și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2019.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de încheiere al exercițiului bugetar aferent bugetului propriu al județului, al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean și a situațiilor financiare anuale, pe anul 2018.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării parțiale a sumelor din excedentul bugetului local al anilor precedenți pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare în anul 2019.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare accese și elemente de scurgere a apelor pe DJ 109E: lim. jud. Cluj - Fodora – Rus, km 17+000 – 28+320”.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului ”SPACE – Simplificarea Procedurilor Administrative și Creșterea Eficienței în județul Sălaj” pentru finanțare nerambursabilă prin POCA 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2019, și estimări pentru anii 2020 – 2022.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 al S.C. „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L. Zalău.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Societății Comerciale „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea programului de finanțare ”Protecția monumentelor istorice - grupa B, de pe raza administrativ – teritorială a județului Sălaj, aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice de drept privat.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Ghidului solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă în anul 2019 din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean în domeniul asistenței sociale.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Ghidului Solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean, pentru tineret, sportive și recreative.

13. Proiect de hotărâre privind solicitarea trecerii unui imobil din domeniul public al Municipiului Zalău și administrarea Consiliului Local al Municipiului Zalău, în domeniul public al Județului Sălaj și administrarea Consiliului Județean Sălaj.

14. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj, a unor imobile aflate în domeniul public al Județului Sălaj.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune pentru serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului, pentru anul 2019.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj la implementarea proiectului „Venus – împreună pentru o viață în siguranță”.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj la implementarea proiectului „TEAM –UP: progres în calitatea îngrijirii alternative copiilor”.

18. Diverse.

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

Înainte de a intra în ordinea de zi, la propunerea secretarului județului, care astăzi împlinește niște ani, vă supun spre aprobare procesul-verbal al ședinței

ordinare a Consiliului Județean Sălaj din data de 20 martie 2019 și procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Sălaj din data de 22 martie 2019, nu fără a discuta eventualele obiecții la acestea – dacă există. Nu sunt.

Le supun la vot.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Nu sunt.
- Abțineri? 1 consilier județean (dl Pop Eugen care a lipsit de la ședință).

\*

\*

\*

**Consilierii județeni în cor:  
La mulți ani!**

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

1. La primul punct din ordinea de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind constituirea fondului la dispoziția consiliului județean din cota de 7,5% din impozitul pe venit și repartizarea acestuia și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2019* îl invit pe dl. consilier Csoka Tiberiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Comisiile de specialitate propun următorul amendament la proiectul de hotărâre inițial. La articolul 1, se modifică suma repartizată din 14 milioane 180 mii lei, în 17 milioane 180 mii lei. Suma de 3 milioane lei diferență, se repartizează municipiului Zalău, cu modificarea corespunzătoare a anexei 1 la proiectul de hotărâre.

În conformitate cu prevederile legale și cu amendamentele propuse, comisiile de specialitate avizează favorabil proiectul de hotărâre și propune Consiliului județean adoptarea lui.

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

Vreau să fac câteva precizări înainte de a intra în dezbateri, legat de noutățile care sunt în bugetul pe anul 2019. În primul rând, impozitul pe venit în acest an spre deosebire de anii anteriori, rămâne în totalitate la nivelul autorităților publice locale în cote diferite: 60% la nivelul primăriilor, 15% la Consiliul județean, 17,5% pentru echilibrarea bugetelor locale și 7,5% suma de care discutăm în acest proiect, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, a programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, a cheltuielilor de funcționare pe unități administrativ-teritoriale în mod justificat sau acolo unde

nu pot fi finanțate din veniturile proprii sau din sumele defalcate pe TVA, pentru echilibrarea bugetelor locale.

Impozitul pe venit estimat pentru anul 2019, este de circa 150 milioane la nivelul județului și el este în cea mai mare parte aferent impozitului pe salarii.

În partea de cheltuieli, spre deosebire de anii trecuți, revin primăriilor cheltuielile cu asistența socială, respectiv indemnizațiile pentru persoanele cu dizabilități grave și însoțitorii acestora. La nivelul județului, aceste sume reprezintă în jur de 24% din totalul cheltuielilor. Am solicitat de la primării propuneri pentru sumele pe care le apreciază ca fiind necesare în completarea veniturilor proprii pentru a asigura secțiunea de funcționare în anul 2019 și care urmează să se repartizeze din această cotă de 7,5%. Din solicitările pe care le-au făcut în valoare totală de peste 152 milioane lei, adică mai mult de cinci ori și jumătate decât suma totală de repartizat, 34% sunt cheltuieli de funcționare, iar diferența în proporție aproape egală pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru cofinanțarea unor programe sau proiecte care necesită cofinanțare.

Din execuția pe anul 2018, rezultă că veniturile totale au fost circa de 306,5 milioane lei, vorbim numai de primării, totalul veniturilor estimate pentru anul 2019 este de circa 357,5 milioane lei, o creștere de peste 16,5%. Din cele două surse, respectiv cote și sume defalcate din impozitul pe venit, sume defalcate din TVA, în execuția pe 2018 care a fost de circa 95,5% din impozitul pe venit, în 2019 din această sursă sunt 131,4 milioane lei, o creștere de 37% din TVA față de 114,5% execuție, 122,2% estimat, o creștere de 6%. E adevărat că există o creștere din impozite și taxe locale care a fost estimată în medie de 7,8 – 8% și care se bazează pe o încasare suplimentară a impozitelor și taxelor locale sau pe o mai bună încasare și pe recuperarea unor creanțe. Dar în aceste condiții, o creștere a veniturilor față de execuție și execuția este mai mare decât inițialul în 2018, pentru că pe parcursul anului au fost alocate și alte sume, noi apreciem că sunt asigurate la nivel de estimare, sumele necesare pentru execuție la primării, cu excepția Primăriei Zalău care nu are nici sume de echilibrare din impozitul pe venit și nici sume defalcate din TVA, apreciindu-se că impozitele și taxele locale și din cota de 60% din impozitul pe venit își asigură în totalitate cheltuielile de funcționare. La Primăria Zalău, apare o creștere a cheltuielilor cu asistența socială, o creștere care este la toate primăriile, datorită faptului că spre deosebire de anul 2018, când în sarcina primăriilor era acoperirea doar a 10% din această cheltuială, în anul 2019 cheltuiala va trebui suportată în totalitate.

Așadar, există premise ca să fie asigurate cheltuielile de funcționare din alocările inițiale, iar această repartizare a unei părți din cota de 7,5% am făcut-o ținând seama de specificitatea în cazul fiecărei primării, de solicitările care le-au făcut și de execuția bugetară pe primul trimestru.

Legat de execuția bugetară pe primul trimestru, există o particularitate pe care trebuie să o luăm în seamă și anume faptul că cotele din impozitul pe venit sunt cele din anul trecut, deci nu sunt cele din buget, respectiv mai mici cu aproape 20% procentual dar și cheltuielile raportate la venituri duc la o acoperire a cheltuielilor de funcționare pe primul trimestru, singurele date pe care le-am avut la dispoziție ca să facem această repartizare.

Totuși, am apreciat că ar fi potrivit să nu repartizăm întreaga sumă și să continuăm în trimestrul II până la sfârșitul semestrului I, să vedem care sunt situațiile noi care pot să apară în execuție, în așa fel încât să putem interveni acolo unde este cazul pentru acoperirea nevoilor în cele trei direcții despre care este vorba, excepție face Primăria Zalău care are o particularitate. Legat de investiții și de sumele necesare pentru investițiile proprii, pentru proiectele proprii sau pentru proiectele care necesită cofinanțare. În anul trecut investițiile totale din județ au fost de circa 170 milioane lei, iar reparații de circa 15 milioane lei, vorbesc de primării. De asemenea, prin Programul Național de Dezvoltare Locală, s-au semnat contracte de finanțare cu Ministerul Dezvoltării în valoare de 679,4 milioane lei și contracte de execuție de 423 milioane lei, s-au făcut plăți până la sfârșitul lunii ianuarie de 52 milioane lei. Contribuția primăriilor pentru proiectele care au fost sau sunt în execuție este în medie de 7%. Numărul proiectelor în execuție, respectiv 41 față de numărul total pe nivelul județului 164, este de 25%, deci un sfert din proiecte sunt în execuție, mai rămâne de contractat o sumă de 256 de milioane. Dacă, în cursul anului 2019 s-ar contracta întreaga sumă, proiectele care ar urma să fie implementate în județ, scăzând plățile făcute deja, ar fi undeva la 620 milioane lei, asta înseamnă mai mult de patru ori și jumătate decât investițiile care s-au făcut anul trecut. Nu știu care este capacitatea primăriilor de a le duce, vorbesc doar de un singur program, Programul Național de Dezvoltare Locală, nu mai vorbesc de proiecte care sunt finanțate din alte surse, respectiv din Programul Operațional Regional, din Fondul European de Dezvoltare Locală sau din surse proprii. Așadar, am ținut cont și de eventualele cofinanțări. Vreau să vă spun un lucru, prin Programul Național de Dezvoltare Locală, acest program nu presupune cofinanțare, deci nu există obligația primăriilor, a beneficiarilor de a avea contribuție locală. Dacă s-a introdus și contribuție locală, asta este o problemă care probabil trebuia discutată înainte. Acestea sunt datele pe care le avem la dispoziție în acest moment și ele au stat la baza modului în care s-a fundamentat repartizarea acestor cifre. Ca un procent mediu de asigurare a resurselor față de cheltuielile de funcționare, creșterea medie este de circa 20%. În opinia noastră cu această excepție pe care v-am spus-o, municipiul Zalău, sunt premise ca din veniturile proprii, din impozitul pe venit, din TVA pentru echilibrare, să se asigure cheltuielile de funcționare și să nu fie probleme în anul 2019 la nivelul primăriilor. Dacă sunt întrebări.

#### **DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN**

Domnule președinte, ne-ați făcut inventarul la primele 6 proiecte. V-am ascultat cu foarte mare atenție, nu am putut să notez tot.

În ce privește primul proiect, citez din expunerea de motive și din raportul de specialitate, că această repartitie s-a făcut după consultarea primarilor. Ați trimis o adresă în 18.03.2019, a fost și o ședință cu primarii în data de 23.03.2019, aș vrea să știu în ce a constat consultarea primarilor, în condițiile în care s-au cerut 150 milioane lei și s-a repartizat jumătate din ceea ce avem la dispoziție, pentru că logic ar fi în condițiile în care există acest deficit în rândul tuturor U.A.T-urilor, nu numai la Primăria Zalău, pentru că am fost de acord în comisie să suplimentăm suma cu 3 milioane lei, comisia a fost de acord să suplimentăm, nu am vorbit în numele meu și am solicitat și comisiei și vă solicit și dumneavoastră doamnelor și domnilor colegi, ca urmare a acestui

deficit să repartizăm toată suma pe care o avem la dispoziție acum, să nu o lăsăm până după 26 mai, să vedem ce se mai întâmplă. Asta este propunerea pe care v-o facem.

#### **DI MARC TIBERIU**

Am încercat să vă explic, în ce context suntem și care este situația cu bugetele pe secțiunea de funcționare ale primăriilor. Solicitățile pe care le-au făcut, eu, le consider că sunt exagerate în raport cu nevoile, exceptând Primăria Zalău și v-am spus și care a fost nivelul investițiilor din anul trecut, v-am explicat și care sunt sursele de finanțare pentru proiectele pe care le au la dispoziție la care plățile s-au făcut într-o proporție de doar 7%, deci există resurse și pentru partea de dezvoltare și există acoperită și partea de funcționare, iar solicitările pe care dânsii le-au făcut, cred că au venit în completarea veniturilor pe care le au, vorbind despre diverse proiecte.

Eu nu aș vrea să vă citesc din explicațiile pe care le-au dat, dar unele dintre ele sunt chiar interesante. Solicită 50% din valoarea tuturor proiectelor pe care le au, ca și cum aceste proiecte o dată contractate ar avea două surse: sursa națională în proporție de jumătate și sursa cotei de 7,5% în cealaltă jumătate, fără nici o contribuție locală, pentru că așa este simplu să faci proiecte și să ceri bani, ba dintr-o parte, ba din alta. Unii au proiecte mai multe, alții au proiecte mai puține, eu cred că a fost o solicitare care în opinia mea și ținând seama și de execuția pe anul trecut, 181 milioane pe investiții și 25 milioane lei pe reparații în total județ, cred că este puțin exagerat.

Legat de repartizarea întregii sume, motivul pentru care am făcut această alegere, să repartizăm o parte din sumă acum și o parte din sumă până în 26 mai....

#### **DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN**

Nu mai avem ședință ordinară până în 26 mai.

#### **DI MARC TIBERIU**

Putem face, că nu este complicat. Eu cred că ținând seama de specificitatea primului trimestru și de faptul că veniturile proprii s-au încasat pe de o parte într-o proporție mai mare, impozitele și taxele locale pentru că au avut facilități, iar impozitul pe venit cu o cotă mai mică de 20%, cea care va fi în cursul anului, s-ar putea ca într-o parte sau în alta să apară probleme și atunci ca să putem interveni punctual am lăsat această rezervă și îmi mențin părerea că e bine să existe această rezervă măcar o lună încă, pentru a vedea care este execuția și veniturile în noua situație cu cota de 60% a impozitului pe venit aferentă primăriilor.

#### **DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN**

Ieri, în comisie am discutat, poate confirma și președintele comisiei, că în situația Zalăului mai sunt și alte primării, nu este o excepție, dar am alocat suplimentar 3 milioane lei Primăriei Zalău.

#### **DI MARC TIBERIU**

Situația la Zalău este diferită, pentru că...

#### **DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN**

Am înțeles la Zalău, dar mai sunt și alte primării în această situație, la Cehu de exemplu, în sensul acesta am spus, să alocăm întreaga sumă. Să ne spună domnul Csoka care este situația.

## **DI SZILAGY ROBERT – ISTVAN**

Dacă îmi dați voie, stimați colegi și dacă a venit vorba despre Cehu și de alocarea pe care o avem, având în vedere toate sursele pe care le are din impozitul pe venit, plus cheltuieli descentralizate care au fost cuprinse în anexele din legea bugetului, comparând cu cheltuielile de funcționare pe anul 2018 și comparând cu cheltuielile de funcționare pe anul 2019, fără alocarea pentru drumuri ar veni la 6 milioane 443 mii lei, cheltuieli descentralizate 7 milioane 478 mii lei, plus 630 mii lei alocate din fondul de rezervă ar veni peste 8 milioane lei. Deci, la nivel de Cehu deocamdată, avem asigurate cheltuielile de funcționare. Sigur, cum zicea și domnul președinte, să vedem cota de 60% din impozitul pe venit în luna următoare, să vedem situația exactă și putem face și calculele dacă sunt probleme mai departe. Cazul Cehu, este un caz mai specific, avem acolo cămine de bătrâni care necesită o finanțare de aproape 950 mii lei, aproape un milion finanțare, din care statul alocă numai 143 mii lei, acolo este o problemă mai specifică, dar având în vedere că nu au fost repartizate toate sumele din 7,5% pentru luna următoare sau peste două luni, să vedem care va fi decizia și să vedem care mai sunt sumele necesare pentru Cehu.

## **DI MARC TIBERIU**

Mai vreau să fac o precizare și cred că este bine de făcut, pentru că am constatat că unii primari, au apreciat că această sumă ar fi disponibilă de a doua zi. Impozitul pe venit se colectează de a doua lună, iar masa impozitului pe venit este estimată de Ministerul de Finanțe, deci dacă vorbim de întreaga alocare ea va fi disponibilă în luna ianuarie a anului viitor. În fiecare lună este vorba de o parte din această alocare în funcție de impozitul pe venit care se colectează la nivelul județului, din care se repartizează și această cotă. Nu este vorba de o sumă disponibilă în integralitatea ei imediat. De ce vă spun asta, sunt două sau trei situații în care din păcate primăriile au pierdut niște acțiuni în instanță, trebuie să plătească niște sume și au făcut solicitarea, repartizați-ne suma ca să putem face plata. Nu este disponibilă, vă spun încă o dată de la început, ea ar putea fi subiectul unei eșalonări, dar nu a unei plăți imediate.

## **Dna CHENDE LIVIA**

Am o întrebare. Dacă la consultarea cu primarii pe care ați avut-o, aceștia v-au spus dacă au ținut cont de Legea 38/2019 privind bursele pentru copii?

Legea completează Legea nr.1/2011, Legea Educației Naționale și prevede ca sumele care vor fi acordate ca și burse, se vor stabili prin hotărâre de guvern. Guvernul nu a fost foarte interesat, domnul ministru de finanțe spune că nici măcar nu știa de existența acestei legi. Vroiam să știu dacă primarii sunt interesați, dacă au un plan să acorde aceste burse. Începând cu anul 2019 mi se pare că legea promulgată a intrat în luna ianuarie, putea fi aplicată în semestrul II al anului și mai ales ținând cont că avem o creștere economică atât de substanțială în anul acesta, cred că trebuia să se facă ceva pentru ca numărul de copii să nu scadă, la ciclul gimnazial de la 11270 la 8600, la liceal 6636 și ca să vă mai dau un exemplu, în Sălaj s-au acordat 183 de burse, bani de liceu, acea bursă renumită bani de liceu, care se acordă pentru familiile care au un brut mai mic decât 500 lei/lună, deci nu net, ci un brut, cei care ați crescut copii, dacă

credeți că se poate crește cu un brut de 500 lei/lună și să-l și trimiți la liceu, în condițiile oricărui liceu și atunci vreau să știu dacă primarii au ținut cont în bugetul pe care și l-au făcut pe acest an de aceste burse, de un anume cuantum, dacă aveți informații de la Guvern, poate ne spune domnul de la învățământ dacă avem informații în acest sens. În legătură cu acordarea acestor burse, cuantumul lor, pentru că sunt 4 categorii de burse, cea mai importantă este bursa de studii, care nu impune neapărat o restricționare atât de severă a venitului familiei și cred că trebuie făcut neapărat ceva în acest sens, pentru că altfel ne demobilizăm părinții să-și trimită copiii la școală, în special cei ce sunt de mobilizat, poate că o anumită sumă acordată i-ar mobiliza un pic. Vă mulțumesc.

#### **DI MARC TIBERIU**

Modificările pe care noi le-am făcut din partea primăriilor erau legate de următoarele cheltuieli: cheltuieli de funcționare, cheltuieli pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și programe de infrastructură care necesită cofinanțare locală.

Din solicitările pe care le-am primit, nu am văzut nici o situație cu referire expresă la burse.

#### **Dna CHENDE LIVIA**

Acestea intră la cheltuielile de funcționare?

#### **DI MARC TIBERIU**

Cheltuielile de funcționare, dar ele nu au fost detaliate și nu știu care sunt.

#### **Dna CHENDE LIVIA**

Probabil suma ar fi substanțială, dacă Guvernul ar acorda cuantumul acesteia și ținând cont și de numărul elevilor din județ, probabil că ar fi o povară destul de mare pe autoritățile locale.

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Anul trecut Primăria Zalău a dat un milion lei, în execuția pe anul trecut, bursă pentru toți elevii din Zalău.

#### **Dna CHENDE LIVIA**

Am înțeles. Care a fost numărul lor?

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Nu știu câți sunt în Zalău. Anul acesta să vedem în funcție de cum se va descurca, cred că fiecare U.A.T va hotărî exact modul cum se va face.

#### **Dna CHENDE LIVIA**

Și atunci de ce a mai venit legea această?

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Este vorba de suplimentarea sumelor de anul trecut, atenție și anul trecut existau burse pentru studii pentru elevi.

#### **Dna CHENDE LIVIA**

Pentru studii nu, au fost burse sociale, burse de performanță și bursele de merit.

#### **DI MARC TIBERIU**

Legat de cheltuielile pentru învățământ, bugetul pentru 2019 la nivelul județului sunt alocate 21,2 milioane lei, sigur cheltuieli materiale în principal, dar în momentul în care legislația secundară va fi elaborată și sursele vor fi asigurate.



### **DI DARI TOMA**

Stimați colegi. Legat de ajutorul social, bani de liceu, aş vrea să adaug următoarele. În sistemul de învăţământ preuniversitar există o serie de programe sociale de la nivelul preşcolar până la învăţământul liceal, toate nivelele conţin o sursă pentru a sprijini financiar şcolarizarea copiilor, pentru copii de la grădiniţă, rechizite şcolare, învăţământ primar şi gimnazial, burse profesionale, Euro 200 pentru cumpărarea calculatoarelor, respectiv bani de liceu, navetă elevi, navetă cadre şi aş mai putea continua "lapte şi corn", masa caldă şi mai sunt multe altele, şi fiecare la nivelul lui încearcă să sprijine şcolarizarea copiilor. Bursa de ajutor social de care vorbeşte doamna consilier, este reglementată de o legislaţie care spune că: "autorităţile locale pot acorda burse care sunt de mai multe categorii reglementate, în limita posibilităţilor financiare", unele primării au bugete şi îşi permit mai generos, altele mai puţin, astfel în judeţul Sălaj mai multe autorităţi locale acordă aceeaşi categorie de bursă în quantum diferit în limita posibilităţilor şi prevederilor legale.

Ministerul Educaţiei, nu demult a centralizat în tot judeţul şi în toată ţara quantumul acestor burse, în ideea de a stabili un quantum care să se acorde unitar la nivelul judeţului şi a ţării, repet, în limita posibilităţilor bugetare dacă sunt bani pentru aşa ceva. Vă mulţumesc.

### **DI MARC TIBERIU**

Vreau să mai fac o referire la cheltuielile privind întreţinerea drumurilor comunale. Din totalul cheltuielilor sau alocărilor din TVA pentru drumurile judeţene şi drumurile comunale am repartizat această sumă ţinând seama de gradul de viabilitate a drumurilor respectiv: drumuri asfaltate, drumuri pietruite şi drumuri de pământ. Am crescut alocarea pentru drumurile asfaltate şi pentru drumurile de pământ din două considerente, au crescut în ultimii doi ani lungimea drumurilor comunale asfaltate cu aproape 200 km, drumuri care au fost finanţate din diverse programe şi care au trecut de la categoria de drumuri pietruite sau de pământ, la drumuri asfaltate, iar la drumurile de pământ am crescut-o în încercarea de a le trece într-o categorie superioară, la categoria de drumuri pietruite. Sigur, că aşa cum vă spuneam o bună parte din drumuri sunt subiectul Programului Naţional de Dezvoltare Locală şi cred că la sfârşitul anului situaţia se va schimba semnificativ, în sensul în care lungimea drumurilor asfaltate va creşte prin acest program.

Acestea fiind spuse, vă supun aprobării proiectul de hotărâre cu amendamentul de modificare la articolul 2, a sumei de la 14 milioane 180 mii, la 17 milioane 180 mii lei.

### **DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN**

Domnule preşedinte, am făcut o propunere, regula este din câte ştiu eu, că se supune la vot orice propunere care se face, adică eu am propus să repartizăm întreaga sumă astăzi, nu doar jumătate.

### **DI MARC TIBERIU**

Propunerea pe care eu v-o fac, este de a supune proiectul de hotărâre în forma în care a fost iniţial, cu majorarea alocării în această tranşă de 14 milioane 180 mii lei, la 17 milioane 180 mii lei. Vă rog să votaţi:

- Cine este pentru? 21 consilieri judeţeni.
- Împotrivă? 9 consilieri judeţeni. ( Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu

Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu – Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu).

- Abțineri? 1 consilier ( dl Căpâlnașiu Sandu – Victor – Radu).

\*

Cu 21 voturi “pentru”, 9 voturi ”împotrivă” și 1 „abținere”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind constituirea fondului la dispoziția consiliului județean din cota de 7,5% din impozitul pe venit și repartizarea acestuia și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2019.

### ***Se adoptă Hotărârea Nr. 22***

\*

\*

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

2. La punctul 2 din ordinea de zi, respectiv la ***proiectul de hotărâre privind aprobarea Contului de încheiere al exercițiului bugetar aferent bugetului propriu al județului, al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean și a situațiilor financiare anuale, pe anul 2018***, îl invit pe **dl. consilier Big Valentin** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

#### **DI BIG VALENTIN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

Vreau să fac câteva considerente înainte de a discuta acest proiect. Există în execuția bugetară un plus de venituri de 24 milioane lei și jumătate, care provine din proiecte nefinalizate. Istoricul acestor proiecte este următorul. Este vorba de două proiecte de drumuri și două proiecte pentru sănătate care inițial au fost începute prin finanțare din bugetul propriu al județului, respectiv pe DJ 191 D, circa jumătate din lungimea drumului a fost finanțată într-un proiect al Consiliului județean, iar pentru drumul județean 109 E, din totalul de 45,5 km circa o treime a fost finanțat printr-un proiect al Consiliului județean. În cursul anului 2017, a apărut oportunitatea de a finanța restul de executat din aceste două proiecte prin PNDL și s-au întocmit proiectele, s-au aprobat finanțările, iar în cursul anului 2018 a apărut oportunitatea de finanțare a acestor proiecte integral prin Programul Operațional Regional, ca proiecte nefinalizate. Ce înseamnă asta? Înseamnă asigurarea finanțării pentru restul de executat și rambursarea cheltuielilor în procent de 85% pentru lucrările deja executate. Care este avantajul? Recuperarea unei părți din cheltuielile efectuate în anii anteriori și finanțarea părții rămase de executat din P.O.R, pe rețeta de finanțare 85% fonduri europene, 13% fonduri

guvernamentale și 2% buget propriu. Pentru proiectul drumului județean 109 E care inițial a fost finanțat doar pentru calea de rulare, anticipez acum că va fi nevoie de un proiect al județului și pentru accesele în proprietăți și lucrări pentru scurgerea apelor pluviale în așa fel încât întregul proiect să aibă aceeași structură: cale de rulare, acces în proprietăți și lucrări pentru scurgerea apelor, respectiv șanțuri betonate. Pentru celelalte două proiecte, pentru unitatea de primiri urgențe și pentru ambulator, situația este asemănătoare cu precizarea că în cazul Unității de Primiri Urgențe este vorba de aparatură medicală, iar în cazul Ambulatorului este vorba și de lucrări de construcții și achiziția de aparatură, lucrări care au fost executate în anii anteriori, cheltuieli care au fost rambursate din Programul Operațional Regional, ambele investiții sunt nefinalizate adică urmează și alte lucrări acolo. Am făcut această precizare pentru că este vorba despre o oportunitate de recuperare a unor cheltuieli și de reîntregire a capitalului propriu al județului. Revin la proiectul de hotărâre. Dacă aveți întrebări?

#### **DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN**

Domnule președinte, exercițiul bugetar pe care ni-l prezentați aici este o oglindă perfectă a activității noastre în 2018. Întrebarea mea, de fapt am o dilemă, ori am fost noi proști planificatori, ori am fost noi proști gestionari, pentru că cifrele care le dați ca procente indicatori se referă la un planificat - rectificat în luna decembrie, adică în decembrie ne-am planificat, la el ne raportăm, când era deja închis anul. Dacă vrem să știm cum stăm și cum am gândit bugetul ca să învățăm din asta pentru 2019, la proiectul numărul 6, ar trebui să ne uităm la cifra inițial planificată, care sunt la fel de frumoase ca și cele pe care le prindem pentru 2019. Realitatea este alta decât cea care se prezintă în acele procente. Dacă la secțiunea de funcționare, la nivelul cheltuielilor avem o depășire de 107% reală, față de planul inițial la cheltuieli de dezvoltare realizarea este de 12% nu de 67% cum este prezentat. La secțiunea de funcționare raportăm un procent, o cifră de 99,3% la învățământ, când în realitate este de 84% și nu știm de ce? Servicii culturale, de exemplu: "consolidarea și restaurarea monumentelor", deși am avut buget de 300 mii nu am cheltuit decât 204 mii, deci 68% și în continuare, cel puțin cele două monumente istorice, respectiv: Biserica din Poarta Sălajului și cea din Valea Loznei sunt în aceeași situație în care erau în septembrie 2016, de când vorbim despre intervenții acolo, ca să nu mai dau și alte exemple. În schimb, avem depășiri ca de obicei la servicii în domeniul religiei pentru contribuții la personalul neclerical și pentru asistență socială, respectiv 108% și 115% în cazul cheltuielilor de personal din cadrul asistenței sociale, că dacă era vorba de servicii puteam discuta. Tot la funcționare la drumuri și poduri județene apare o depășire de 138% față de propus inițial. La secțiunea de dezvoltare la realizare venituri de 826%, mi-a venit să râd, am zis că este o greșeală de virgulă. Realitatea este că sunt 49,9%, dacă ne raportăm la ceea ce ne-am planificat inițial. Ați vorbit de finanțarea din P.N.D.L. de la Guvern. Aici la capitolul acesta, raportându-ne la realizări, dezvoltare – realizare de 83,3%, în realitate este de 3,08% adică 480 mii lei din 15 milioane cât am planificat inițial. La fel când discutăm de subvenții de la bugetul de stat, 2626% în realitate este de 98%. Repet încă o dată, dacă noi facem rectificare de buget în decembrie și ne raportăm la realizările din acea vreme, este normal ca la 31 decembrie o să avem astfel de rapoarte. Din Fondul European 3,6%, deci dacă avem 3,08% din P.N.D.L. și 3,5% F.E.D.R., asta înseamnă gradul de absorbție a fondurilor europene la nivelul județului. La cheltuieli de dezvoltare

din 88 milioane lei cât ne-am propus am realizat 11, asta înseamnă 12,6% . Dintr-un raport pe care și anul acesta îl păstrăm între cele două secțiuni de dezvoltare și funcționare, invers decât ar trebui, în felul acesta nu o să ne dezvoltăm județul niciodată. Culmea este că cele mai mari realizări pe care le avem și este foarte bine că le avem sunt la sănătate, dar și aici raportul este de 45% față de cel planificat inițial. La cultură, 24,2% la asistență socială și asigurări aici avem o depășire de 156% , ceea ce este de lăudat că noi suntem un județ de asistați sociali, la mediu 44,17%, drumuri și poduri județene 5,99%. Acesta este adevărul periculos despre care vorbim și nu cel care este prezentat în ultima coloană din exercițiul bugetar prezentat. Din expunerea de motive, vă citez că aveam un excedent bugetar de 22 milioane lei, un venit din realizări din 2018 și asta tot datorită acestei rectificări care o facem la final de an. Deci, în condiții normale ne raportăm la un buget diminuat față de proiectul inițial aprobat la începutul anului . Vis-a-vis de excedentul bugetar acesta este în fiecare an același, în sensul că nu reușim să cheltuim niște sume importante de bani și nu vine numai din 2018, 59 milioane lei, restul vin din anii anteriori și ne găsim în aceeași situație în care păstrăm și nu alocăm bani pentru diverse proiecte și îi păstrăm ca excedent bugetar de la un an la altul. Înțeleg că trebuie să existe și un fond circulant care să asigure garanții pentru proiectele care vin cu finanțare, dar mi se pare mult să ai un excedent bugetar de 72 milioane lei și realizări de 11 milioane lei. Și ca un rezumat, în 2018 cheltuielile au fost realizate în proporție de 74% pe total buget, pentru funcționare 94%, pentru dezvoltare 6%. Dacă vom continua în felul acesta să ne proiectăm bugetul pe anul 2019 și pe anii viitori, eu zic că suntem un județ condamnat la o stagnare totală, dacă nu și mai rău.

Nu trebuie să-mi răspundeți dacă am fost prea lung.

#### **DI MARC TIBERIU**

Aș putea să vă răspund, chiar o să vă răspund legat de faptul că rambursările și prefinanțările în anul 2018 au avut loc după 14 decembrie, respectiv în 14, 17, 27 și 31 decembrie. Eu cred că nu-i greșit dacă încerci să-ți reconstitui sursele locale prin rambursare din fonduri europene și să-ți majorezi capitalul cu 24,5 milioane lei. Pot înțelege că planificarea inițială a fost mai optimistă decât posibilitățile de realizare a unor investiții și o parte din proiecte, de lucrări pe care la începutul anului am estimat că le vom executa, respectiv vom finaliza procedura de achiziție, vom semna contractele de execuție și vom reuși să facem lucrări, din motive care eu le consider independente de noi nu s-au putut realiza. În acest moment sunt în execuție două proiecte de drumuri, în cursul lunii mai vom finaliza două proceduri și vor începe încă două proiecte de drumuri. La începutul lunii septembrie finalizăm încă două proceduri și vor mai intra încă două proiecte de drumuri, deci vom avea în cursul anului în aprecierea mea 6 lucrări de drumuri. Unul sperăm să-l și finalizăm, celelalte sunt multianuale.

#### **DI MARGIN GABRIEL – ADRIAN**

A început și autostrada Sibiu-Băița, între timp. Acestea sunt trecute în poziția de investiții, le-am văzut și noi, iar în privința exercițiului financiar este cum spuneți dumneavoastră, ori am fost foarte optimiști, ori nu am gestionat cum trebuie banii care i-am avut.

Problema este că și în 2019 facem același lucru, cu același optimism plecăm.

**DI Maghiu Marian – Paul iese din sala de ședințe la ora 10,04.**

## DI TIBERIU MARC

Sunt alte situații. Situația este diferită în 2019. Deci, în acest moment situația este diferită decât cea de la începutul lui 2018, respectiv perspectiva de a se lucra într-un număr mai mare de proiecte este una mai aproape de certitudine decât a fost anul trecut. Pot să repet, ceea ce am spus. Este posibil ca în bugetul inițial să fi trecut valori mai mari decât cele pe care le-am putut cheltui, dar în acest an lucrurile sunt diferite și am învățat ceva din ceea ce s-a întâmplat anul trecut. Contestațiile care apar în diversele faze ale achizițiilor publice sunt dincolo de posibilitatea noastră de a le gestiona, iar o parte din cifrele care apar ca și realizări, par într-adevăr ciudate ca și valori se datorează tocmai faptului că nu a existat posibilitatea de a mai face o rectificare la sfârșitul lunii decembrie pentru a corecta aceste distorsionări de rezultat ca urmare a intrărilor sumelor din prefinanțări.

**DI Maghiu Marian – Paul** intră în sala de ședințe la ora 10,06.

\*

## DI TIBERIU MARC

Cu aceste explicații, vă supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni ( Chende Livia, Sabo Ioan,  
Căpâlnașiu Sandu – Victor - Radu, Ardelean  
Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu –  
Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure  
Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu)
- Abțineri? 1 consilier ( dl Maghiu Marian - Paul).

\*

Cu 21 voturi “pentru”, 9 voturi ”împotrivă” și 1 „abținere”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Contului de încheiere al exercițiului bugetar aferent bugetului propriu al județului, al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean și a situațiilor financiare anuale, pe anul 2018.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 23***

\*

\*

\*

## DI MARC TIBERIU

3. La punctul 3 al ordinii de zi, respectiv la ***proiectul de hotărâre privind aprobarea utilizării parțiale a sumelor din excedentul bugetului local al anilor precedenți pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare în anul 2019*** îl invit pe dl. consilier Margin Gabriel Adrian să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Aș întreba totuși, suma de 43 milioane lei din excedent care o prindem în bugetul de dezvoltare pentru 2019, este ok ca și propunere, dar întrebarea mea este că face parte din acei 88 milioane lei pe care îi avem în plan, este cuprinsă sau este suplimentar?

**DI MARC TIBERIU**

Face parte.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Și atunci înseamnă 43 milioane, diferența până la 87, este ok față de 18 cât am realizat anul trecut, este perfect.

**DI CĂPÂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

O întrebare. Dacă din excedentul total de anul trecut de 72 milioane lei, pentru obiectivele de investiții propuse a se realiza pe 2019 se propune utilizarea sumei de 43 milioane pe secțiunea de dezvoltare, iar diferența merge în funcționare?

**DI MARC TIBERIU**

Anul trecut am convenit că ar fi util și mai practic să planificăm mai circumspect, adică sume mai mici decât efectiv le putem cheltui. Eu cred că în execuție vom reuși să facem lucrări de valori mai mari, deci o parte din excedent care nu este distribuit acum va fi cheltuit, restul rămâne ca și capital pentru investițiile care vor urma.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? 31 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 31 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea utilizării parțiale a sumelor din excedentul bugetului local al anilor precedenți pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare în anul 2019.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 24***

\*

\*

\*

**DI MARC TIBERIU**

4. Trecem la punctul 4 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare accese și elemente de scurgere a apelor pe DJ 109E: lim. jud. Cluj - Fodora – Rus, km 17+000 – 28+320”* și îl invit pe dl. consilier Ursente Gheorghe să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI URSENTE GHEORGHE**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

**DI MARC TIBERIU**

Am făcut referire la acest proiect, mai revin o dată, având în vedere că întregul proiect se finanțează din Programul Operațional Regional, pentru acest tronson de drum, finanțatorul cere ca să fie adus la aceeași parametrii cu care s-a făcut proiectarea pentru restul drumului, respectiv și amenajarea acceselor și scurgerea apelor, lucru care intră în atributul nostru.

Acesta este motivul pentru care am inițiat acest proiect.

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 31 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 31 voturi "pentru", a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea devizului general și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare accese și elemente de scurgere a apelor pe DJ 109E: lim. jud. Cluj - Fodora – Rus, km 17+000 – 28+320”.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 25***

\*

\*

\*

**DI MARC TIBERIU**

5. Trecem la punctul 5 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului "SPACE – Simplificarea Procedurilor Administrative și Creșterea Eficienței în județul Sălaj" pentru finanțare nerambursabilă prin POCA 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta* și îl invit pe dl. consilier Big Valentin să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI BIG VALENTIN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Prima întrebare: cum se citește această abreviere "space" sau „speis”?

**DI MARC TIBERIU**

Simplificarea procedurilor administrației și creșterea eficienței energetice.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

În al doilea rând, citez din expunerea de motive : "se prevede simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției", tot aici înțeleg că acești 70 de

angajați vor fi școlarizați prin acest sistem, mie nu mi se pare corect să facem lucrul acesta, iar întrebarea mea este dacă s-a făcut un studiu de impact și dacă ne spuneți cu cât se reduce și numărul de personal dacă aplicăm acest instrument? Restructurare înseamnă reducere de costuri, primul lucru care îl avem noi în cheltuielile de funcționare sunt cheltuielile de personal, iar acest instrument poate duce și la reducerea numărului de personal. Dacă aveți o estimare în sensul acesta?

#### **DI TIBERIU MARC**

Nu am făcut o estimare în acest sens. Reducerea birocrăției este oarecum peiorativă, pentru că birocrăția este în sine un produs specific autorităților adică este vorba despre un anumit set de documente care sunt trimise de către autorități. Ceea ce ne propunem este să permitem beneficiarilor să aibă un acces mai direct și mai rapid la aceste documentații de care au nevoie și să le obțină în condiții mai bune.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? 31 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 31 voturi “pentru a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului ”SPACE – Simplificarea Procedurilor Administrative și Creșterea Eficienței în județul Sălaj” pentru finanțare nerambursabilă prin POCA 2014-2020, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

#### ***Se adoptă Hotărârea Nr. 26***

\*

\*

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

6. Trecem la punctul 6 din ordinea de zi, respectiv la ***proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2019, și estimări pentru anii 2020 – 2022*** îl invit pe dl. consilier Csoka Tiberiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

#### **DI CSOKA TIBERIU**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

Comisia propune următorul amendament: “Ca urmare a modificării sumelor rămase la dispoziția Consiliului județean din cota de 7,5% în urma amendamentului de la punctul 1, se modifică bugetul județului de la 235.300,50 mii lei la 232.350,50 mii lei cu modificarea corespunzătoare a veniturilor și cheltuielilor secțiunii de dezvoltare și funcționare.

În conformitate cu prevederile legale comisia avizează favorabil proiectul cu amendamentul propus și propune Consiliului județean adoptarea lui”.

#### **DI MARC TIBERIU**

Mulțumesc. Vreau să fac câteva considerente, cu toate că s-a discutat și despre proiectul de buget. Fac aceste considerente pentru a lămurii poate o dată în plus, faptul că nu toate cheltuielile care sunt în buget sunt cheltuieli efective ale



autorității executive, pentru că am senzația că există percepția că autoritatea executivă este cea mai mare consumatoare de resurse. Din totalul cheltuielilor, doar 9% este pentru autoritatea executivă, 3% pentru învățământul special, 10% pentru sănătate, 13% pentru cultură și religie și alte activități, 28% cea mai mare parte pentru asistență socială și 25% pentru drumuri. Din cele două secțiuni, respectiv secțiunea de funcționare, autoritățile executive consumă 12% din această secțiune, 21% este pentru cultură, recreere, religie, 18% pentru alte activități și aici 76% este pentru plata personalului neclerical care nu este decât un buget tranzitoriu prin Consiliul județean, sursele se asigură de la bugetul central și beneficiarii sunt angajații de la parohii. Din secțiunea de funcționare 42% este pentru asistență socială și 17% cheltuieli pentru drumuri, doar pe partea de reparații și întreținere. Din secțiunea de dezvoltare 40% sunt cheltuieli de capital pentru drumuri, 12% este acel procent de 6,5% care se duce către primării și 27% pentru sănătate, deci aproximativ 45% din această secțiune rămâne pentru județ. Și din veniturile totale, poate că este bine să facem o precizare, circa 21% sunt venituri care rămân la Consiliul județean, respectiv 15% din impozitul pe venit. O parte se duce către primării prin cele două forme din 17,5 și 7,5, în jur de 8% din TVA pentru descentralizate rămâne la nivelul județului, 68% din TVA este destinat neclericalului, 7% din TVA pentru drumuri și 30% este pentru echilibrare. Din totalul veniturilor rămâne la nivelul județului 45%, restul se duc spre alte destinații.

Am vrut să fac aceste precizări pentru că le-am considerat necesare. Dacă aveți întrebări?

#### **DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Am făcut un inventar așa cum v-am spus, comparativ cu ceea ce am făcut în 2018. Observ că facem același raport între dezvoltare și funcționare și în 2019, adică 65% venituri pentru funcționare și 35% pentru dezvoltare. Întrebarea mea este la capitolul venituri, față de 2018 constatăm o scădere cu 28 milioane 800 mii lei, la capitolul dezvoltare o creștere de 30 milioane lei a valorilor bugetate. Dacă scad veniturile cu 29 milioane lei la funcționare, nu am găsit de unde scad și cu ce înlocuim, pentru că dacă ne uităm pe categoriile bugetare singurul loc de unde se scade este asistența socială și protecția copilului, unde toate sunt în creștere față de anul trecut. Am dilema aceasta cu ce vom acoperi cheltuielile, dacă sunt mai mici cu 28 milioane lei decât anul trecut sau este o greșală de calcul?

#### **DI MARC TIBERIU**

Doamna director economic vă poate explica. Este vorba despre cheltuielile pentru persoanele cu handicap care, dacă anul trecut acestea au fost suportate din bugetul public în procent de 10%, iar acum sunt suportate în totalitate.

#### **DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Aceasta este diferența de sumă care se duce spre UAT-uri? Da?

#### **DI MARC TIBERIU**

Nu.

#### **MARUȘCA LEONTINA – director executiv la Direcția economică**

Drepturile persoanelor cu handicap care în anul precedent erau achitate prin bugetul Consiliului județean din transferuri de la bugetul de stat, anul acesta, aceste drepturi sunt achitate prin Agenția de Plăți.

#### **DI CSOKA TIBERIU**

68 milioane lei reprezintă diferența.

## DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN

Am înțeles. La capitolul cheltuieli, aici este marea problemă. La cheltuieli de funcționare și aici din același motiv scad 84,5%, dar în schimb la dezvoltare ceea ce pe mine mă bucură foarte tare, de la 266 realizat în 2018 ne propunem să facem 87 milioane 359 mii lei în 2019, adică un salt de 790% față de ceea ce am realizat anul trecut. Spuneți domnule președinte că suntem optimiști și inclusiv când am discutat la proiectul numărul 1, de cheltuirea sumelor de către U.A.T-uri spuneți că este posibil să nu fie în stare să facă ce cofinanțează, ori noi ce perspectivă avem să realizăm acest salt de 790% față de anul precedent la investiții?

Că dacă facem este perfect, nu mai trebuie să participați la alegeri. La cheltuieli de funcționare, la autorități executive, în procentul care l-ați spus este o creștere de 127% față de anul precedent, la cheltuieli, adică față de 14 milioane anul trecut, facem 18 milioane anul acesta și cheltuiala vine din cheltuielile de personal.

Deci, de la 11 milioane 520 mii lei la 14 milioane 820 mii lei, la autoritățile executive, deci o creștere de 128,5% a cheltuielilor de personal. Poate ne spuneți de unde și de ce?

La învățământ, este o creștere de 160%, foarte bine, la cultură, artă și religie o creștere de 124%, din care pentru servicii religioase creșterea este de 126%, care constă din ce ați spus dumneavoastră, plata personalului neclerical care este doar tranzitorie prin bugetul nostru, dar există celelalte 2 capitole din anexa 2 la bugetul de venituri, unde la susținerea cultelor avem 2 milioane 500 mii lei și alte servicii sociale, iar la culte 1 milion lei. Deci, în total o creștere de 126% pe aceste servicii, deci din 16 milioane 885 mii lei cât avem pentru cultură, artă și religie, aici intră și muzeul și alte acțiuni, 16 milioane 400 mii lei sunt pentru culte, o fi bine, nu o fi bine, dar dacă ne raportăm la cât avem alocat pentru drumuri și poduri vedem că este mai mult de 60% din ce avem pentru drumuri și poduri.

La asistență socială nu înțeleg, probabil tot din valorile care ni le-ați spus, vis-a-vis de persoanele cu handicap și indemnizații, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, este o scădere la 53% a cheltuielilor de la 115 milioane lei în 2018 la 32 milioane lei în acest an. La drumuri și poduri avem o creștere semnificativă față de realizat 227% de la 10 milioane 970 mii lei la 25 milioane 328 mii lei, mai ales că la secțiunea de dezvoltare nu am repartizat toate sumele la primul proiect.

La secțiunea de dezvoltare, la autorități executive, o creștere de 389% de la 1043 la 4062. La învățământ, o scădere de până la 21,7%, aici nu înțeleg în ce constă scăderea, pentru că anul trecut am realizat 184 mii lei și anul acesta ne propunem 40 mii lei. La sănătate, o creștere importantă de 766%, probabil este vorba de investițiile care se fac la spital, ar fi bine să se realizeze, dar de la 3 milioane 690 mii lei realizat în 2018 până la 24 milioane este o diferență foarte mare. La asistență socială o creștere de 44%, la protecția mediului 5241%, aici ar trebui să-mi explicați cum ajungem de la 99 mii realizat în 2018 la 5 milioane 189 mii în anul curent. La drumuri și poduri, o creștere de 774% de la 4 mii 400 la 34,6 mii lei. Aș mai avea câteva observații la anexa 18, lista cu alte cheltuieli de investiții. Aș vrea să-mi spuneți la anexa 18, ce fel de server este acela sau la ce ne folosește, la 50 mii lei bucată, sau laptop la 6,2 mii lei bucată, sau multifuncțională laser la 20,5 mii lei bucată, cred că nici NASA nu are așa

performante scule, să nu mai vorbim de autoturismul hibrid, chiar ne trebuie? Îl luăm pentru imagine și reclamă sau pentru ce, că este 171 mii lei? Ne propunem lucruri care nu ne trebuie. Avem foarte multe lucruri de făcut în județ, nu să ne luăm autoturism hibrid. La anexa 19, obiecte de inventar cu finanțare parțială locală, nu am înțeles care este definiția la proiectul de execuție a sălii de sport, asupra terenului de sub el de 221 mii lei. Influența sălii de sport asupra terenului de sub el, este ceva studiu geo sau ce o fi la valoarea de 221 mii lei?

**DI MARC TIBERIU**

Este vorba de amenajare a întregii incinte a proprietății pe strada Salcâmului, ca urmare a construirii sălii de sport.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

221 mii lei, domnule președinte? Mergem mai departe, tot la anexa nr.19, 362,57 mii lei pe un proiect care spune în felul următor: "Sălajul spune nu corupției". Domnule președinte, noi spunem "nu" pe zero lei, nu trebuie să cheltuim atâția bani să spunem nu corupției.

**DI DEMLE ALIN**

Este finanțare europeană.

**DI Csoka Tiberiu iese din sala de ședințe la ora 10,26.**

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Da, sunt de acord, dar chiar nu avem alte acțiuni de făcut decât asta? Sunt de acord cu ea, dar să ne dea Uniunea Europeană bani ca să spunem "nu", căci noi spunem "nu" toată ziua. Și de ce nu am văzut în acest proiect de buget de dezvoltare, parc industrial domnule președinte? În 2016 am discutat despre acest lucru, în 2017 am reușit să vă smulgem 100 mii lei cheltuieli pentru proiectare și pentru studii de fezabilitate. În 2018 nu a mai intrat nimic, în 2019 nu intră, am înțeles poziția dumneavoastră la un moment dat că nu ar fi de interes pentru că nu avem forță de muncă calificată pentru a gestiona o astfel de investiție, dar v-aș spune că în Cluj investitorii nu au venit pentru că este Cluj, ci că li s-au oferit facilitățile dinainte: infrastructură, logistică, tot, apoi au venit. Iar dacă credeți că nu vom avea specialiști care să se întoarcă în Zalău, haideți să ne uităm la copiii noștri care sunt cu studii superioare și care s-ar întoarce acasă dar nu au la ce. De ce să nu le oferim, ceea ce discutăm și cu grupul de afaceri, că s-ar preta să fie făcut la Șarmășag, nu mai știu nimic ce se întâmplă, am vorbit, așa a rămas, nu este cuprins nici în bugetul Zalăului nici aici. Mi se pare că chiar nu vrem să ne dezvoltăm, în timp ce vecinii noștri au "n" astfel de investiții și nu cred că nu ar veni și investitori și s-ar întoarce sălăjenii de afară sau din interiorul țării să lucreze în Zalău dacă ar avea astfel de facilități, pentru că deja avem cinematograful modernizat, avem piscină olimpică, avem stadion modernizat, avem centură, o să avem și mall, o să aibă la ce se întoarce dar trebuie să le avem. Mulțumesc.

**DI Csoka Tiberiu intră în sala de ședințe la ora 10,32.**

**DI MARC TIBERIU**

O parte din creșterile pe autorități executive se datorează unor majorări salariale sau acordarea unor drepturi care sunt reglementate prin lege. La cultură și la sănătate, în principal, dar și la asistență socială, vă asigur că nu s-au făcut

majorări, în afara acestui cadru legal, nici la autorități executive și nici la structurile care sunt în subordinea Consiliului județean, ci doar au fost majorate ca urmare a impunerilor legislative despre care vă spuneam.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

La asistență socială și protecția copilului, de unde este scăderea de la 171 milioane la 61 milioane?

**DI CSOKA TIBERIU**

Este aceeași sumă. Nu mai plătim noi indemnizația de handicap 1,2,3 de la Ministerul Muncii, plătesc ei din banii lor.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Vorbeam de 28 milioane lei. Aici discutăm de cheltuieli la DGASPC, unde este o scădere de 59 milioane lei.

**DI MARC TIBERIU**

Eu pot să mai repet, că nu este nici un efort în plus. O parte dintre cheltuieli sunt atributul Consiliului județean prin ceea ce a fost investit de lege să facă, iar protecția socială este un consumator de resurse important. Aproape 42% din secțiunea de funcționare înseamnă asistență socială și protecția copilului, probabil că 82% din asta înseamnă cheltuieli de personal. Reglementările au dus la majorarea cheltuielilor de personal și cred că pe bună dreptate pentru că nu-i cel mai comod loc de muncă posibil, cel de îngrijire a persoanelor cu dizabilități sau a copiilor care sunt în situații speciale. Spuneați că este mare alocarea pentru servicii în domeniul culturii, recreerii și religiei, dar în cea mai mare parte este aferentă personalului neclerical, serviciile sociale, poate că aici este o exprimare nefericită, nu doar unitățile de cult sunt cele care pot să presteze servicii sociale....

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Ce scrie acolo aceea am citit, domnule președinte!

**DI MARC TIBERIU**

Fac eu corecția atunci, deci se califică orice furnizor de servicii sociale licențiat, iar suma pentru acest an, am majorat-o față de anul trecut pe considerentul că și nevoile de îngrijire au crescut. Programul de protecție al monumentelor este mai mare decât anul trecut și am apreciat că o parte din acest program, respectiv 5 proiecte a câte 50 mii lei să fie dedicat lucrărilor de execuție, iar 5 proiecte pentru proiectare a câte 10 mii lei, rămân sigur o parte pentru intervenții în situații de urgență. Și revenind la cele două biserici de lemn. Nici dintr-o parte, nici din cealaltă, nici în anul trecut nici în anul acesta, nu au fost solicitări și puteau fi dacă a existat situația de urgență. Vreau să mă fac bine înțeles. Între a pune la dispoziție o resursă pentru a fi folosită într-un anumit scop și a te pune în situația beneficiarului de a utiliza și resursa de a face și lucrarea, este o diferență. Beneficiarii acestor biserici sunt unitățile de cult, în măsura în care interesează să-și repare aceste biserici, o vor face și vor cere finanțare așa cum au cerut și alții anul trecut. Sumele din anul trecut nu au fost utilizate integral pentru că solicitările nu au fost la nivelul alocărilor sau nu s-au calificat potrivit regulamentului de participare.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Direcția de Cultură ce face, domnule președinte? Oamenii aceia de la primăriile respective nu știu, sunt nepricepuți, dar pe Direcția de Cultură a județului nu o interesează, că acele biserici care sunt aici pe perete, de ce să le promovăm noi dacă nu sunt ale noastre? Sunt ale cultelor să și le pună la ei pe

perete și nu la Consiliul județean. Mi se pare o abordare greșită. Hai să-i amendăm atunci, nici aici nu avem această posibilitate?

**DI MARC TIBERIU**

Nu.

**DI CSOKA TIBERIU**

Direcția pentru Cultură nu aparține de Consiliul județean, aparține direct de Ministerul Cultelor.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Da, și? Acolo sunt alte partide care ne guvernează? Dacă așteptăm să facă alții pentru noi, nu se va face niciodată.

**DI MARC TIBERIU**

Doresc ca o curiozitate vă spun. Și una și alta din cele două biserici au fost reabilitate cu mai puțin de 10 ani înainte de a se produce evenimentele, prin programe finanțate prin Direcția de Cultură. Dacă termenul de garanție pentru o asemenea lucrare este de mai puțin de 10 ani, înseamnă că ceva nepotrivit s-a întâmplat acolo.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Lucrările de modernizare au loc prin fonduri europene, de exemplu la Poarta Sălajului au constatat într-un trotuar din beton, niște scări și o rampă pentru handicapați.

**DI MARC TIBERIU**

Ați avut vreodată curiozitatea să vă duceți până la capătul aleii?

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Da.

**DI MARC TIBERIU**

Și ați rămas cu impresia...

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Nu vorbesc de ceea ce s-a făcut în spate, ci lucrările care s-au făcut față bisericii.

**DI MARC TIBERIU**

Eu am înțeles că aveți în familie un arhitect, care putea participa la concursul de proiecte și să ne dea o soluție.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Din păcate atunci era student.

**DI MARC TIBERIU**

Nici acum nu este prea târziu.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Acum are un proiect exact ce v-am spus un parc industrial și un centru de excelență profesională pentru pregătirea muncitorilor, exact ce v-am spus.

**DI MARC TIBERIU**

Foarte interesant.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Spuneți-mi de secțiunea de dezvoltare și lista aceea de dotări. Vreau să știu pe ce ne bazăm că le vom realiza?

**DI MARC TIBERIU**

Drumurile și podurile județene, pentru că aici vorbim de două categorii de lucrări. Lucrările de reparații care se finanțează din secțiunea de funcționare și lucrări de investiții care se finanțează din secțiunea de dezvoltare, sunt valori mai

mari decât cele de anul trecut exact din considerentele pe care vi le-am explicat la începutul întâlnirii noastre, legat de proiectele care anul trecut au fost în faza de achiziție, o parte s-au materializat în proiecte de execuție, urmează să intre și alte lucrări în cursul acestui an, deci eu apreciez că este realistă această alocare și sper ca lucrările pe care le-am programat să reușim să le executăm, ba mai mult s-ar putea ca și alte proiecte să intre în finanțare.

Legat de cele două liste despre care ați vorbit, server-ul și imprimantele, fac parte din dotarea pe acel proiect cu care nu v-am convins adineauri de reducere a birocrăției, este vorba despre o achiziție care se face prin proiect și este finanțat prin fonduri europene, iar legat de automobil, Consiliul județean sau executivul, am achiziționat trei mașini în anul 2007, cea pe care o folosesc are peste 400 mii kilometri, există oportunitatea și am înțeles că este chiar o idee de a folosi mașini hibride spre electrice și acesta este motivul pentru care am propus în buget achiziția unei mașini hibride.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Atunci de ce nu ne propunem să cumpărăm mai multe?

**DI MARC TIBERIU**

Poate este o idee bună. Am să vă spun și de ce. Pentru că am vrut să vedem care este comportamentul unui asemenea tip de mașină și eventual să completăm sau să schimbăm parcul pe care-l avem și cu alte mașini.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Va fi o mașină de teren?

**DI MARC TIBERIU**

Va fi o mașină care să poată fi folosită în orice situație.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Un Duster nu era bun?

**DI MARC TIBERIU**

Nu este hibrid, dar putea fi și o astfel de mașină.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Mi se pare că ne permitem costuri exagerate la anumite capitole din buget și în altă parte abia reușim să cheltuim.

**DI MARC TIBERIU**

Mie mi se pare că o dată la 14 ani putem cumpăra o mașină, nu este o exagerare.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

36 mii de euro, domnule președinte? Alte întrebări nu mai am, mulțumesc.

**DI CĂPĂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

Domnule președinte, o singură problemă vreau să ridic. Văd că nu ne propunem, în continuare pe partea de dezvoltare a județului, realizarea unui parc industrial și este păcat că nu facem acest lucru. Ne putem uita peste tot unde s-au făcut astfel de parcuri industriale un astfel de parc nu a rămas neocupat. Ne uităm la Jibou, unde se spune că nu există forță de muncă, s-a umplut. Avem acea parte de rezervă și ar trebui să ne gândim pentru anul acesta să facem ceva în acest sens, poate un parteneriat cu Primăria Zalău.

**DI MARC TIBERIU**

Vreau să vă spun că am avut mai multe discuții cu cei care administrează parcuri industriale. Majoritatea parcurilor industriale publice, cel puțin cele din grupul Tetarom s-au construit în perioada în care erau programe guvernamentale

sau europene, pentru construcția utilităților și echiparea cu infrastructură de bază a parcurilor industriale. În acest moment nu există finanțări pentru parcuri industriale nici din resurse europene. Al doilea aspect, toate parcurile din grupul Tetarom s-au construit pe domeniul public prin transferuri de la Ministerul Apărării, de la Ministerul Agriculturii, a unor terenuri către autoritatea publică locală. Acum, legat de forța de muncă, în Zalău există potrivit angajatorilor, o nevoie constantă de forță de muncă, între 300 și 500 de persoane în fiecare lună, forță de muncă care nu este acoperită. Și atunci, poate că există o formulă pe care nu am găsit-o încă, în care ar trebui să achiziționăm teren, să-l viabilizăm, adică să ducem utilitățile din bugetul Consiliului județean apoi să rezolvăm și problema ocupării acestui parc. În Nușfalău există un parc privat, de 60 și ceva de hectare, din păcate nu a fost interes acolo. La Jibou, există posibilitatea de extindere a parcului industrial, nu există o cerere în acest moment și atunci poate că e nevoie de o analiză mai amplă, în care să se întâlnească cererea cu autoritatea publică locală, care trebuie să construiască un asemenea parc industrial și să vedem dacă aceasta este soluția.

#### **DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Din 2017 nu s-a mai făcut nimic în acest sens.

#### **DI CĂPĂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

Domnule președinte, eu am discutat cu domnul Gavra, de la Tetarom, am avut chiar mai multe discuții, o soluție ar fi achiziția de teren, o altă soluție ar fi chiar realizarea unui parc privat cu teren sau printr-un parteneriat, pentru că criza forței de muncă există și în Cluj, dar lumea tot merge spre Cluj. Sunt convins că așa cum la Jibou în prima fază nu a fost cerere pentru parcul industrial, dar acea suprafață a fost ocupată, s-au creat niște locuri bune și sunt oameni care fac naveta de la Zalău la Jibou. Sunt aspecte de care ar trebui să ținem cont și dacă tot vrem să creăm oportunități pentru tinerii noștri ca să nu mai plece peste hotare. Nu ne gândim doar la firmele mari, externe, care să vină să investească, ne putem gândi la firme locale la care să le dam o șansă de a se grupa, de a avea acces la utilități. Sunt lucruri care pot fi gândite într-un plan mai amplu pentru zona noastră, pentru că nu putem merge într-un singur sens, nu cred că putem veni într-o competiție directă cu Clujul, dar putem fi undeva, mai ales că vedem ce se întâmplă acolo, că sunt multe nemulțumiri față de viața de acolo, de aglomerație și cred că am putea să fim complementari și cred că acest lucru ar putea să ne ajute la ceea ce se presupune că se va dezvolta în următoarea perioadă și în infrastructura de transport, este o problemă distanța de la Cluj spre Zalău.

#### **DI MARC TIBERIU**

Eu am pus o întrebare și Clubului oamenilor de afaceri din Zalău și răspunsul a fost următorul: forța de muncă este mai importantă în acest moment pentru noi decât alte spații de extindere a afacerilor, pentru că extinderea spațiilor este condiționată tocmai de această forță de muncă insuficientă. Este posibil ca o relocare a unor activități industriale din spații foarte aglomerate să se facă. Este de luat în seamă, vă promit că o să reluăm discuția, eu sunt deschis la acest subiect.

#### **DI CĂPĂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

Am stat de vorbă cu oameni de afaceri care își permit și care ar dori facilități pentru dezvoltarea unui parc industrial, la nivelul Zalăului sunt anumite firme care sunt înghesuite prin anumite cartiere rezidențiale, exemplu strada Morii, unde sunt neavenite ca și activități în acele zone. Știu două firme care au dorit acest lucru, să

vină în Zalău dar nu au avut posibilitatea să vină din lipsa unui parc industrial. Una dintre firme care dorea 4 hectare pentru dezvoltarea afacerii, dar nu a avut posibilitatea din acest motiv.

**DI MARC TIBERIU**

Am înțeles. Este un subiect care merită redeschis, iar dacă domnul Margin își menține oferta de a ne da niște informații ajutătoare, o putem face.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Deschidem subiectul când, domnule președinte, anul viitor când începe campania electorală?

**DI MARC TIBERIU**

Nu, în acest an, din acest moment considerați-l redeschis.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Până la următoarea ședință o să aduc toate documentele care le avem și o să aduc și modelul de la Tetarom pe care vi l-am mai adus o dată.

**DI MARC TIBERIU**

Eram aproape pe cale să întreb de ce nu l-ați făcut când erați consilier local, dar nu mai întreb.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Eu și atunci am fost în opoziție.

**DI MARC TIBERIU**

E o situație care vă este comodă, vă simțiți bine.

**DI CĂPĂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

Vă răspund eu, acolo au fost prevederi bugetare pentru achiziția de teren și realizarea parcului industrial în doi ani la rând, din păcate însă comisia nu și-a asumat în totalitate responsabilitatea de a duce acest proiect în ansamblu.

**DI IEPURE IOAN – VIOREL**

Am o întrebare, în legătură cu finanțarea sportului de performanță, avem alocați 3 milioane lei și la susținerea activităților de masă, iar la activități recreative doar 300 mii lei. Este o diferență foarte mare și întrebarea mea este, în ce fel beneficiază cei care contribuie cu acești bani, sunt aproximativ 631 mii euro, cum beneficiază acești contribuabili și în ce fel se întorc în economia județului aceste alocări așa de mari?

**DI DEMLE ALIN**

Dacă vă referiți la sportul de performanță, mie aceste sume mi se par mici.

**DI MAGHIU MARIAN - PAUL**

Este vorba despre bani publici.

**DI DEMLE ALIN**

Peste tot în România, sportul de performanță se face din bani publici.

**DI MARC TIBERIU**

Domnule Iepure, vă place sportul?

**DI IEPURE IOAN – VIOREL**

Da. Sportul de masă.

**DI MARC TIBERIU**

Da, sportul de masă, adică șah, tenis și alte sporturi de masă. Încerc să vă dau un răspuns. În opinia mea, sportul de masă aduce și imagine și județul acesta a câștigat imagine pe seama sportului de performanță în principal, a voleiului și a handbalului. Eu cred că nu-i un efort foarte mare din partea comunității să susțină aceste ramuri sportive, atâta vreme cât beneficiile de imagine sunt incontestabile,



chiar dacă nu le putem măsura. În ce fel se întorc alocările astea? În satisfacția pe care o au cei care iubesc sportul de performanță, participând la meciuri, sau susținând sub o altă formă echipele de performanță și eu vorbesc de amândouă.

În ceea ce privește sportul de masă și motivul pentru care suma care am alocat-o este mai mică. Noi, Consiliul județean, spre deosebire de primării, nu suntem proprietarii unor baze sportive, deci nu avem nici terenuri pe care să putem organiza activități. Așadar, trebuie să apelăm la organizatori care se pricep la treaba asta. Dacă am vrea să facem acum 20 de terenuri de sport sintetice, eu nu știu unde le-am putea amplasa, dar dacă îmi spuneți un loc mă angajez să găsesc resurse, să facem un asemenea teren. Prin urmare, am gândit un proiect pentru activitatea sportivă de masă și recreativă, în care să încurajăm sportul, în principal prin alocări de 6 mii lei pentru un proiect, asta înseamnă 50 de proiecte care pot fi accesate în acest an, în principal de asociații, O.N.G-uri, cei care se pricep să facă treaba aceasta. Eu nu aș compara cele două activități, pentru că sportul de performanță este mai scump decât sportul de masă, persoanele care fac sport pentru plăcerea lor, pentru recreere, nu-și propun să facă performanță și nici nu trăiesc din asta ca și sportivii de performanță.

#### **DI DEMLE ALIN**

Dacă îmi permiteți, domnule președinte. În sportul de masă, eu cred că este atributul autorităților locale și știu că se investește destul de mult și nu se face, se desființează echipe de fotbal de la sportul de masă că nu au cu cine să joace, sunt terenuri, săli de sport, vă dau un exemplu: sala de sport din Măeriște, nu știu dacă-i utilizată mai mult de o oră pe săptămână. Și atunci ce investiții să mai faci, pentru ce, ca să faci jogging? Și în orașele mari se face în parcuri nu este nevoie de investiție pentru așa ceva. Cât despre sportul de performanță, oriunde mergi în țara asta, în lume, când se vorbește despre Zalău, se vorbește despre handbal, Tadică, de fosta echipă de fotbal Armătura, nu prea știu alte lucruri despre Zalău, mă refer la oamenii de rând de pe stradă.

#### **DI MAGHIU MARIAN - PAUL**

Opinia noastră este că banii aceștia cumulați, nu mă refer doar la bugetul Consiliului județean, mă refer și la bugetul municipiului Zalău, este un efort financiar foarte mare pentru un municipiu mic precum Zalăul, un județ cum este Sălajul. Iar vis-a-vis de sportul de masă, acolo contează și infrastructura, iar infrastructura în multe locuri și știu că nu este în responsabilitatea Consiliului județean, vă spun la modul general, cum ați spus și dumneavoastră, infrastructura este mai deficitară decât acum 30 de ani. Cred că suntem pe ultimul loc în țară în ceea ce privește piste de biciclete și nu știu nici parcuri, unde să fie locuri de practicare a sporturilor. La fel și terenurile școlilor din Zalău, ar putea fi transformate în terenuri multifuncționale, nu trebuie să investești foarte mult, iar adresabilitatea ar fi cu siguranță mult mai mare decât în cazul sportului de performanță. În cazul sportului de performanță vorbim de cluburi de drept privat, în ambele cazuri este vorba de două entități private care nu au legătură nici cu Consiliul local și nici cu Consiliul județean și nu cade în responsabilitatea noastră finanțarea acestor cluburi.

#### **DI MARC TIBERIU**

Este o opinie.

### **DI IEPURE IOAN – VIOREL**

Este diferența aceasta între cele două sume pentru că alocările la sport sunt de 3 milioane 300 mii lei total, din care sigur o parte de 10% doar, este diferența aceasta foarte mare trebuia să fie mai echilibrată.

### **DI MARC TIBERIU**

Dacă vor fi solicitări mai mari pentru sportul de masă decât alocările, eu vă promit că vom găsi resurse să completăm. Deocamdată am alocat atâta pentru că în anii precedenți când au mai fost asemenea, anul trecut au fost trei, până la urmă oricât am dori noi în sala asta să încurajăm unele lucruri, răspunsul trebuie să vină din partea celor care vor să aplice. Eu cred că bazele sportive și numărul sălilor de sport a crescut în tot județul, mai sunt săli de sport în construcție, nu bazele de sport în opinia mea sunt problema, ci disponibilitatea copiilor în principal de a face sport. Tinerii au început să înțeleagă lucrul acesta și să mai facă diverse activități sportive dar în rândul copiilor lucrurile stau altfel, probabil că școlile ar trebui să facă ceva în sensul acesta.

### **DI CĂPĂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

Domnule președinte, eu consider că este nevoie de sportul de performanță și este îmbucurător la ceea ce promovează domnul profesor Tadici, promovează elemente autohtone, dar nu poți să ai sport de performanță și să ne îndreptăm spre ceea ce ne îndreptăm acum și să aduci jucători de afară, chiar nu se justifică să faci sport de performanță, dar ca să ai o bază ca să poți dezvolta în continuare, ceea ce a fost pe vremuri și clubul sportiv școlar, ș.a.m.d, ar trebui să ai totuși competiție, organizări, la nivel de masă a unor sporturi tradiționale pe zona noastră. Sigur că aici e de discutat sumele care trebuie alocate și pentru una și pentru alta, dar este foarte adevărat că s-ar putea să ne trezim ca sumele prevăzute să nu se consume pe sportul de masă, dar nu ar trebui să ne oprim aici, cred că ar trebui să facem parteneriate, să dezvoltăm programe pentru a crea posibilitatea inclusiv aducerea copiilor la anumite competiții pentru a nu mai sta pe telefoane, pe tablete, ș.a.m.d ci pentru a face mișcare.

### **DI MARC TIBERIU**

De acord, ne putem gândi să organizăm una sau două competiții ale Consiliului județean, nu știu cum o să le spunem, să vedem care este interesul pentru așa ceva.

### **Dna CHENDE LIVIA**

Eu am o problemă mai veche, în legătură cu drumul de la Valcău – Tusa, despre care am discutat acum 8, 9 ani și acum îl văd eșalonat pe încă patru ani de zile. Lămurii-mă și pe mine ce s-a putut întâmpla cu el? De atunci, drumul de la Crișeni a fost o dată reparat, reabilitat, a fost o lucrare de mântuială, dar totuși s-a făcut ceva, în schimb acesta de ce trenează de atâta vreme? Și încă îi mai facem pe oamenii aceștia să mai aștepte 4 ani de zile, iar suma alocată pentru anul acesta este destul de mică comparativ cu suma de anul viitor și de peste 2 ani.

### **DI MARC TIBERIU**

Noi am încheiat lucrările de cadastrare a acelui drum abia anul trecut, nu am avut acolo informații exacte despre proprietăți. L-am promovat spre finanțare prin Programul Operațional Regional, proiectarea este în achiziție, eu mă străduiesc să intrăm în construcție cât se poate de repede. Sigur, în contractul de finanțare noi

am trecut o perioadă poate mai lungă, 4 ani, nu este obligatoriu ca durata de execuție să se întindă pe 4 ani, sperăm să-l facem mai repede.

\*

### **DI MARC TIBERIU**

Supun la vot proiectul de hotărâre, prima dată pe articole și apoi în ansamblu:

#### **Supun la vot ART. 1**

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu – Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu).
- Abțineri? 1 consilier județean (dl Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu).

#### **Supun la vot ART. 2**

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu).
- Abțineri? 1 consilier județean (dl Nistorescu Radu - Mihai).

#### **Supun la vot ART. 3**

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 10 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu, Nistorescu Radu – Mihai.).
- Abțineri? Nu sunt.

#### **Supun la vot ART. 4**

- Cine este pentru? 22 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu, Margin Gabriel – Adrian, , Zaharia Marcel - Claudiu, Nistorescu Radu – Mihai.).
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot **ART. 5**

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 10 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu, Nistorescu Radu – Mihai.
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot **ART. 6**

- Cine este pentru? 22 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu – Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu).
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot **ART. 7**

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 10 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu, Nistorescu Radu – Mihai.).
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot **ART. 8**

- Cine este pentru? 22 consilieri județeni.
- Împotrivă? 8 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu).
- Abțineri? 1 consilier județean (dl Nistorescu Radu - Mihai).

Supun la vot **ART. 9**

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu – Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu).
- Abțineri? 1 consilier județean (dl Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu).

Supun la vot **ART. 10**

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu – Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu).
- Abțineri? 1 consilier județean (dl Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu).

\*

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său:

- Cine este pentru? 21 consilieri județeni.
- Împotrivă? 10 consilieri județeni. (Chende Livia, Sabo Ioan, Maghiu Marian – Paul, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Căpâlnașiu Sandu-Victor-Radu, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Zaharia Marcel – Claudiu, Nistorescu Radu – Mihai.).
- Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 21 voturi “pentru”, și 9 voturi ”împotrivă” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2019, și estimări pentru anii 2020 – 2022.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 27***

\*

\*

\*

**DI MARC TIBERIU**

8. Punctul 8 al ordinii e zi, **asa cum s-a propus**, respectiv *proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Societății Comerciale „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L* și îl invit pe **dl. consilier Dari Toma** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI DARI TOMA**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI CSOKA TIBERIU**

Care variantă de organigramă aprobăm? Adică la B.V.C avem 171 persoane și în organigramă avem 462?

**DI POP GHEORGHE – IOAN**

În organigramă este numărul de posturi, se bugetează numai parte din posturi, celelalte rămân vacante.

**DI SZILAGYI ROBERT – ISTVAN**

Vă rog să consemnați, că nu particip la deliberare și nici la vot.

**DI OPRIȘ ALIN – FLORIN**

Nu particip la deliberare și nici la vot.

\*

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Deci, discutăm în organigramă de 462 de posturi și obiectul este doar introducerea unui compartiment de audit de 2 persoane acesta este scopul acestui proiect. La proiectul 8, noi discutăm despre buget, nu discutăm de numărul de persoane care este propus pentru bugetare, 27 persoane, dumneavoastră spuneți bugetarea personalului efectiv, asta înseamnă că nici o angajare nu se mai face anul acesta, clar. În ce limită să facem dacă nu bugetăm? Atunci hai să ne propunem o mie de angajați, nu e o utopie? Hai să facem organigrama reală, refacem punem numărul de posturi necesare, nu pe niște posturi pe care le punem să fie o organigramă mai mare, care să aibă posibilitatea să aibă de fapt în spate un număr de șefi, administratori și de șefi de servicii. Organigrama asta care este aici, cât este efectiv, domnule director, care sunt compartimentele care sunt ocupate și care nu?

Avem aici funcții de conducere 12, funcții de execuție 450. Care este realitatea? Funcțiile de conducere sunt mai multe sau funcțiile de execuție mai puține?

**DI Zaharia Marcel – Claudiu iese din sala de ședințe la ora 11,17.**

\*

**DI BUDUȘAN ADRIAN - director S.C Pază Obiective și Intervenții**

Funcțiile de conducere sunt toate ocupate, noi am introdus două funcții de audit intern, funcții de execuție conform controlului și recomandării Curții de Conturi, iar celelalte de 462 de posturi am mers pe ideea în care, ca și societate comercială dacă vor exista solicitări la contracte de pază să avem posibilitatea de angajare în limita contractelor, fără să fie nevoie de a schimba organigrama și a solicita Consiliului județean ședință extraordinară în acest sens.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Aveți un plan de afaceri extins, foarte mare.

**DI BUDUȘAN ADRIAN - director S.C Pază Obiective și Intervenții**

Nu există un plan, există o potențială oportunitate și să nu mai trebuiască...

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Deci, discutăm de o rezervă pentru viitorul personal angajat? În momentul în care spui oportunitate, aceasta trebuie să se facă la un anumit nivel, poate să fie dublă?

**DI POP GHEORGHE – IOAN**

Domnule consilier, vă informez din experiența mea, consiliul local când își aprobă organigrama, își aprobă și posturile vacante.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Nu am spus că nu-i corect.

**DI BUDUȘAN ADRIAN - director S.C. Pază Obiective și Intervenții**

Angajarea personalului se va face în limita contractelor noi care se vor întocmi.

**DI MARC TIBERIU**

Având în vedere că există doar o formulă, cea din proiectul inițial, vă supun la vot:

- Cine este pentru? 19 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. ( Chende Livia, Sabo Ioan, Căpâlnășiu Sandu – Victor - Radu, Ardelean Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu – Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure Ioan – Viorel, Maghiu Marian - Paul)
- Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 19 voturi “pentru”, și 9 voturi ”împotrivă” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Societății Comerciale „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 28***

\*

\*

\*

**DI Opreș Alin - Florin** nu participă la deliberare și la vot, conform articolului 46 din Legea administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nr.215/2001, coroborat cu art. 47 și art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali cu modificările și completările ulterioare.

\*

**DI Szilagyi Robert - Istvan** nu participă la deliberare și la vot, conform articolului 46 din Legea administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nr.215/2001, coroborat cu art. 47 și art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali cu modificările și completările ulterioare.

\*

**DI MARC TIBERIU**

7. Punctul 7 , *proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 al S.C. „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L. Zalău* și îl invit pe dl. consilier Sojka Attila Ioan să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI SOJKA ATILA IOAN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

**DI SZILAGYI ROBERT – ISTVAN**

Vă rog să consemnați, că nu particip la deliberare și nici la vot.

**DI OPRIȘ ALIN - FLORIN**

Nu particip la deliberare și nici la vot.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

\*

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Să ne spuneți vă rugăm frumos, cum a reușit această companie care este la mâna noastră, să facă o pierdere anul trecut de 304,7 mii lei, aceasta este surprinzător, o companie pe care o controlăm numai din punct de vedere al finanțării, să nu se descurce cu ce i-am oferit. Vis-a-vis de cele 271 de persoane, bănuiesc că o parte dintre ele generează pierderi, în sensul că sunt prea multe și nu au ce lucra, față de 462 preconizat. Nu-mi explic de unde vine pierderea, pentru că tarifele pe care le-am aprobat, pentru toate activitățile anul trecut, sunt tarife care au fost fundamentate cu un anumit grad de profit. În al doilea rând, aș vrea să știu creșterea de cheltuieli de dezvoltare față de anul trecut, respectiv cheltuieli de personal 109% de la 7,8 la 8,5 milioane lei, pe ce se bazează? Și aici suntem obligați de lege să creștem salariile sau de unde vine creșterea de 700 mii lei?

**DI BUDUȘAN ADRIAN - director S.C Pază Obiective și Intervenții**

Din trecerea de la salariul minim pe economie din 2018, la salariul minim pe economie din 2019, tot prin lege.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

De unde vine pierderea?

**DI BUDUȘAN ADRIAN - director S.C Pază Obiective și Intervenții**

Este o greșală.

**DI MARC TIBERIU**

O parte dintre lucrările care au fost cuprinse în bugetul inițial cu finanțare de la Consiliul județean, nu au mai fost executate, respectiv nu s-a putut asigura finanțarea pentru toate lucrările care au fost cuprinse în bugetul inițial. S-au redus veniturile.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Înseamnă că personalul de execuție a devenit la un moment dat excedentar, personalul de execuție, nu a mai avut ce face. Dacă am redus noi contractele și serviciile, s-au redus și veniturile. Salariile s-au plătit în continuare chiar dacă oamenii au stat, nu-mi explic altceva. Ar trebui să faceți un audit acolo, să vedem ce se întâmplă.

**DI MARC TIBERIU**

O să facem.

**DI RAȚIU VIOREL**

Poate că și contractele respective nu au fost indexate, au crescut taxele și impozitele.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Vorbim de poate, aici?



**DI RAȚIU VIOREL**

Eu cred, asta se explică, taxele, curentul, au crescut, iar contractele cu firmele respective au rămas la același nivel pe pază și ordine, iar în construcții trebuie să ținem cont că salariile au crescut la 3000 lei.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Domnule Rațiu, de unde folosesc curent, apă și canalizare?

**DI RAȚIU VIOREL**

Contractele cu firmele au rămas și cheltuielile sunt mai mari. Firma trebuie să facă corelări între contracte de prestări și taxele și impozitele care au crescut, presupun. De acolo veniturile sunt mai puține decât cheltuielile.

**DI MARGIN GABRIEL- ADRIAN**

Să nu ne dăm cu presupusul, să vedem exact ce este acolo, iar dacă este o greșală cum spune domnul director, să vedem cine plătește greșeala.

**DI CĂPÂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

Aveți în codul CAEN partea de construcții?

**DI BUDUȘAN ADRIAN - director S.C Pază Obiective și Intervenții**

Nu știu exact toate activitățile din codul CAEN , dar mă pot interesa și o să vă dau răspunsul pentru că sunt multe obiecte de activitate.

**DI CĂPÂLNAȘIU SANDU – VICTOR – RADU**

Indiferent cât realizați pe zona respectivă ca cifră de afaceri, să țineți cont de legislație.

**DI BUDUȘAN ADRIAN**

Da.

**DI NISTORESCU RADU – MIHAI**

Vreau să-i spun domnului Rațiu că sunt acte adiționale la contract. Și eu am avut un astfel de contract cu o firmă de pază și întotdeauna când s-a majorat salariul minim prin efectul legii, am renegociat contractul pentru că omul a venit și mi-a spus că nu poate să lucreze în pierdere.

**DI MARC TIBERIU**

Stimați colegi. Vă reamintesc că subiectul proiectului de hotărâre este aprobarea bugetului pe anul 2019. În Adunarea Generală o să discutăm și activitatea pentru anul 2018. În acest moment vă supun aprobării bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2019 al S.C. „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L. Zalău.

- Cine este pentru? 19 consilieri județeni.
- Împotrivă? 9 consilieri județeni. ( Chende Livia, Sabo Ioan,  
Căpâlnașiu Sandu – Victor - Radu, Ardelean  
Nicolae, Pop Eugen, Nistorescu Radu –  
Mihai, Margin Gabriel – Adrian, Iepure  
Ioan – Viorel, Maghiu Marian - Paul)
- Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 19 voturi “pentru”, și 9 voturi ”împotrivă” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 al S.C. „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L. Zalău.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 29***

\*

\*

\*

**DI Opreș Alin - Florin** nu participă la deliberare și la vot, conform articolului 46 din Legea administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nr.215/2001, coroborat cu art. 47 și art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali cu modificările și completările ulterioare.

\*

**DI Szilagyi Robert - Istvan** nu participă la deliberare și la vot, conform articolului 46 din Legea administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nr.215/2001, coroborat cu art. 47 și art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali cu modificările și completările ulterioare.

\*

**DI MARC TIBERIU**

9. Trecem la punctul 9 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea programului de finanțare "Protecția monumentelor istorice - grupa B, de pe raza administrativ – teritorială a județului Sălaj, aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice de drept privat* și îl invit pe dl. consilier **Rațiu Viorel** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI RAȚIU VIOREL**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI Margin Gabriel – Adrian** iese din sala de ședințe la ora 11,32.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Am anticipat și v-am explicat în ce fel am gândit acest proiect. Revin și vă spun, că din evaluările care le-am făcut asupra stării monumentelor în județ, împreună cu cei care le-au analizat, am ajuns la concluzia că ar fi oportun să alocăm pentru acest an pentru execuție 50 mii lei pentru un proiect valoarea maximă și să finanțăm 5 proiecte, iar pentru documentații tehnice să alocăm câte 10 mii pentru fiecare documentație, la fel pentru 5 proiecte.

Întrebări?

**DI MAGHIU MARIAN - PAUL**

Ideea cu alocarea banilor și pentru documentații este bună, ce vreau să întreb, pentru partea a doua am întrebat și membrii comisiei că se lucrează la un raport pentru monumentele istorice, aș vrea să știu cine face acest raport, în ce stadiu este și când o să-l vedem și noi?

**DI MARC TIBERIU**

A fost o evaluare pe teren anul trecut, acum Compartimentul arhitectului șef lucrează la această prelucrare a informațiilor și înainte de finalizare o să-l punem la dispoziția comisiei dumneavoastră ca să-l vedeți.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 29 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 29 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea programului de finanțare ”Protecția monumentelor istorice - grupa B, de pe raza administrativ – teritorială a județului Sălaj, aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice de drept privat.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 30***

\*

\*

\*

**DI Margin Gabriel – Adrian intră în sala de ședințe la ora 11,38.**

\*

\*

**DI MARC TIBERIU**

**10.** Trecem la punctul 10 al ordinii de zi, respectiv respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean* și îl invit pe dl. consilier **Opriș Alin Florin** să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI OPRÎȘ ALIN FLORIN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 31***

\*

\*

\*

**DI MARC TIBERIU**

11. Trecem la punctul 11 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea Ghidului solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă în anul 2019 din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean în domeniul asistenței sociale* și îl invit pe dl. consilier Chiș Filonaș să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI CHIȘ FILONAȘ**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Sper că am corectat și acea situație despre care am discutat sunt eligibili toți furnizorii de servicii care au licență.

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Ghidului solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă în anul 2019 din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean în domeniul asistenței sociale.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 32***

\*

\*

\*

**DI MARC TIBERIU**

12. Trecem la punctul 12 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea Ghidului Solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean, pentru tineret, sportive și recreative* și îl invit pe dl. consilier Opriș Alin Florin să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI OPRIȘ ALIN FLORIN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.

- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea aprobarea Ghidului Solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean, pentru tineret, sportive și recreative.

### ***Se adoptă Hotărârea Nr. 33***

\*

\*

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

13. Trecem la punctul 13 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind solicitarea trecerii unui imobil din domeniul public al Municipiului Zalău și administrarea Consiliului Local al Municipiului Zalău, în domeniul public al Județului Sălaj și administrarea Consiliului Județean Sălaj* și îl invit pe dl. consilier Pop Gheorghe să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

#### **DI POP GHEORGHE**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că pentru prezentul proiect de hotărâre este necesar votul a 2/3 dintre consilieri.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind solicitarea trecerii unui imobil din domeniul public al Municipiului Zalău și administrarea Consiliului Local al Municipiului Zalău, în domeniul public al Județului Sălaj și administrarea Consiliului Județean Sălaj.

### ***Se adoptă Hotărârea Nr. 34***

\*

\*

\*

#### **DI MARC TIBERIU**

14. Trecem la punctul 14 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind darea în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj, a unor imobile aflate în domeniul public al Județului*

**Sălaj** și îl invit pe dl. consilier Berek Ștefan să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI BEREK ȘTEFAN**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că pentru prezentul proiect de hotărâre este necesar votul a 2/3 dintre consilieri.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind darea în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj, a unor imobile aflate în domeniul public al Județului Sălaj.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 35***

\*

\*

\*

**DI MARC TIBERIU**

**15.** Trecem la punctul 15 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune pentru serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului, pentru anul 2019* și îl invit pe dl. consilier Neaga Florian Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI NEAGA FLORIAN CLAUDIU**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune pentru serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului, pentru anul 2019.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 36***

\*

**DI MARC TIBERIU**

16. Trecem la punctul 16 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj la implementarea proiectului „Venus – împreună pentru o viață în siguranță”* și îl invit pe dl. consilier Neaga Florian Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI NEAGA FLORIAN CLAUDIU**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj la implementarea proiectului „Venus – împreună pentru o viață în siguranță”.

*Se adoptă Hotărârea Nr. 37*

\*

**DI MARC TIBERIU**

17. Trecem la punctul 17 al ordinii de zi, respectiv la *proiectul de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj la implementarea proiectului „TEAM –UP: progres în calitatea îngrijirii alternative copiilor”* și îl invit pe dl. consilier Neaga Florian Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI NEAGA FLORIAN CLAUDIU**

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

\*

**DI MARC TIBERIU**

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

\*

**Dna CHENDE LIVIA**

Eu aș avea o întrebare aici, doamna director a plecat, dar știu că domnul secretar este în Consiliul de administrație.

**DI MARC TIBERIU**

Este aici doamna director economic.

**Dna CHENDE LIVIA**

Am înțeles că este vorba de încă 60 de persoane care să îngrijească copiii la domiciliu. Vă rog să-mi spuneți cum se consideră prin program, ca aceste persoane să fie stimulate să se angajeze, având în vedere, din ceea ce știu eu că numărul lor a scăzut?

**MAGDAȘ NATALIA – director economic – D.G.A.S.P.C. Sălaj**

A scăzut numărul lor în ultimii ani, dar prin noile prevederi legislative, s-au mărit un pic și salariile, avem în ultima perioadă cereri de angajare și sperăm ca lucrurile să decurgă bine în acest sens.

**DI MARC TIBERIU**

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? 30 consilieri județeni.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sălaj la implementarea proiectului „TEAM –UP: progres în calitatea îngrijirii alternative copiilor”.

***Se adoptă Hotărârea Nr. 38***

\*

\*


\*

**18. Trecem la DIVERSE. Sunt probleme? Nu sunt.**

Ordinea de zi a fost epuizată, vă mulțumesc pentru participare și implicare.

**PREȘEDINTE,**

**Tiberiu Marc**



**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Dr. Cosmin – Radu Vlaicu**

Întocmit: Viorica Ciupă ex